ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

Комментарий к документу

ОСНОВЫ КОНЦЕПЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
(За подписью А.М.Иванов 25 июля 1996 г.) Комитета по вопросам геополитики Государственной Думы России. Семинар “Нация и государство”

Всякое комментирование — сопоставление мировоззрения комментаторов с мировоззрением авторов комментируемой работы. Вследствие этого, читающий комментарии имеет дело уже с двумя мировоззрениями: 1) авторов работы и 2) её комментаторов. Выводы комментаторов могут быть непонятны по причине того, что их мировоззрение отличается как от мировоззрения авторов комментируемой работы, так и от мировоззрения читателей комментариев. Поэтому, чтобы понять, почему комментаторы сделали именно определенные выводы, следует осознать то, как они сами воспринимают мир, и в чем их мировоззрение отличается от собственного мировоззрения читателя комментариев.

Тем более значимо огласить свой *мировоззренческий стандарт* при рецензировании и комментировании литературы историко-обществоведческой тематики, по которой в обществе отсутствует единство мнений, и особенно в случае несовпадения мировоззрений комментаторов и авторов комментируемой работы. Предлагаемый вниманию комментарий исходит из следующих воззрений:

Всякое общество существует в глобальном историческом процессе, являющемся частным процессом в жизни биосферы Земли, вследствие чего безопасные пути развития человечества довольно узки и ведут к весьма ограниченному *под-множеству* целей из всего множества возможных. Всякое общество *так или иначе* управляется, по какой причине глобальный исторический процесс возможно рассматривать в качестве глобального процесса управления, 1) объемлющего множество процессов региональных управлений, 2) протекающего в иерархически высших по отношению к нему процессах жизни Земли и Космоса.

Человечество выделяется из биосферы планеты наличием *культуры*, под коим термином мы понимаем весь объем генетически не наследуемой информации, передаваемой от поколения к поколению; но при этом *генетически обусловлен* и передается от поколения к поколению потенциал способностей к освоению культурного наследия предков и к его дальнейшему преобразованию.

Культура и направленность её развития обусловлены *нравственностью* людей и их *свободной самодисциплиной* в следовании нравственно избранным идеалам. Идея Бога, Творца и Вседержителя - в культуре - не произведение “художественного творчества” людей, а отражение в жизни общества объективного бытия Божия. *Всеобъемлюще единственное* доказательство бытия Божиего Бог дает каждому человеку Сам: Он *поистине* отвечает молитве верующего и живущего по совести в соответствии со смыслом молитвы.

При взгляде с позиций достаточно *Общей теории управления* на жизнь обществ на исторически длительных интервалах времени (сотни

и более лет), средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и *смертью*, являются:

1. Информация *мировоззренческого* характера, методология, осваивая которую, люди строят - индивидуально и общественно - свои “стандартные автоматизмы” распознавания частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в *своем восприятии* иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой *культуры мышления* и полноты управленческой деятельности, включая и *внутри-социальное полновластие.*

2. Информация летописного, *хронологического характера* всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли *Культуры в целом* и отрасли Знания. При владении сообразным Мирозданию *мировоззрением*, на основе *чувства меры*, она позволяет выделить частные процессы, воспринимая “хаотичный” поток, казалось бы разрозненных, фактов и явлений в *мировоззренческое “сито” — субъективную человеческую меру распознавания.*

3. Информация *факто-описательного* характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология *всех отраслей* науки.

4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчиненные чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщенным видом информации экономического характера.

5. Средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие *генетически обусловленный потенциал* освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж - угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты — реальное применение; “генная инженерия” и “биотехнологии” — потенциальная опасность.

6. Прочие средства, главным образом силового воздействия, — *оружие* в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей и материально-технические объекты цивилизации.

Хотя однозначных разграничений между ними нет, поскольку многие средства воздействия обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведенная *иерархически упорядоченная* их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщенные средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другой, при несовпадении концепций управления в них, это — *обобщенное оружие*, т.е. средства ведения *войны*, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки

самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Управление всегда *концептуально определённо* 1) в смысле определенности целей и иерархической упорядоченности их по значимости в полном множестве целей и 2) в смысле определенности допустимых и недопустимых *конкретных* средств осуществления целей управления. Неопределенности обоих видов - иными словами, неспособность понять смысл различных определенных концепций управления, одновременно проводимых в жизнь - порождают ошибки управления, вплоть до полной потери управляемости системы по провозглашаемой концепции.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает медленнее и без “шумных эффектов”. То есть, на *исторически длительных* интервалах времени быстродействие растет от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества в смысле *раз и навсегда*, — падает. Придерживаясь высказанного *мировоззренческого стандарта в области социологии*, мы и рассматриваем все *без исключения* мнения, высказываемые по вопросам истории, религии и разных разделов обществоведения.

* * *

Частные замечания

Цитата, стр. 1: «Прежде всего должно, быть подчеркнуто, что речь идет именно о национальной безопасности Российской Федерации как государства.» Это утверждение вызывает вопросы:

Почему не определено понятие нации, ведь существует множество взаимно исключающих одно другое определений нации? — Ссылки на приложение по вопросу основного термина — неуместны.

О безопасности какой конкретно одной нации (в смысле, определенном И.В.Сталиным в работе «Марксизм и национальный вопрос») во многонациональной Российской Федерации идет речь? Как при этом должна быть обеспечена безопасность всех прочих наций, проживающих во многонациональной России-цивилизации? — Во многонациональном обществе может быть проведена в жизнь только *Концепция общественной безопасности* всего этого многонационального общества.

Соответственно сказанному, и документ должен называться *Концепция общественной безопасности* или еще более определенно: *Концепция безопасности многонациональной России*.

В России *общественная безопасность* объемлет множество национальных безопасностей. Заимствование западного термина “национальная безопасность” неуместно, поскольку он возник в мире, где “нация” и “государство” — синонимы по отношению к большинству стран, а в США *пришлый на индейский континент многонациональный сброд отщепенцев от европейских народов* и потомков вывезенных из Африки рабов глобальные силы пытаются переплавить в кровно разноплеменную “единую нацию”.

Следует избегать термина “национальная независимость”, и использовать термин “государственная самостоятельность”, если о ней идет речь, чтобы исключить из понимания термина смысл *национальной беззаботности* “независимых”, поскольку эпоха “национальной независимости” (что хочу, то и ворочу в своем национальном государстве) уже завершилась, и наиболее ярко это проявляется в последствиях аварии на Чернобыльской АЭС и прочих взаимных претензиях разных стран по поводу экологии и эксплуатации природных ресурсов всей планеты. На смену эпохе глобальной вседозволенности масонской мафии, действовавшей в XIX веке под лозунгом “национальной независимости”, пришла *эпоха глобальной ответственности и глобальной озабоченности каждого из множества народов Планеты*. И Российская концепция общественной безопасности должна быть глобально ответственной и глобально заботливой концепцией.

Следует прямо заявить, что *нынешние границы России, унаследованы в готовом виде от административных границ в пределах СССР и не имеют под собой никаких исторических и этнических оснований, но воссоединение с Российской Федерацией территорий, заселенных русскими еще в период до 1917 г., не может быть осуществлено военной силой, поскольку противоречит принципу многонациональной безопасности и глобальной ответственности каждого из правительств государств в современную эпоху.*

По существу всех рассуждений в комментируемом Документе об отношениях России с Западом можно утверждать следующее: *Все это — пустые благонамеренные речи.* Они останутся таковыми до тех пор, пока в Конституцию России не будет введена статья следующего содержания (текст уточнялся в течении нескольких лет, и потому не подлежит редакторским правкам с наскока):

Кредитно-финансовая система России строится *на принципе* наращивания покупательной способности рубля, *обеспечиваемом:* 1) опережающим ростом энергопотенциала России по отношению к объему средств платежа, находящемуся в обращении, 2) кредитованием на беспроцентной основе, а также 3) ограничением доходов и накоплений в семьях, уровнем заведомо достаточным для жизни, но не позволяющим паразитировать на чужом труде.

В ней выражено концептуальное размежевание с Западом на приоритетах обобщенных средств управления от первого по четвертый включительно. Все законодательство должно быть перестроено в соответствии с этой статьей, чтобы заблокировать финансово-экономически вторжение западного финансового колониализма (4-й приоритет обобщенного оружия) в Россию в случае упорствования Запада в агрессивности по отношению к нам. Это снимет попутно и большинство противоречий с исламским миром, а во внешней пропаганде позволит обвинить правящую верхушку русофобствующих “исламских” стран в отступничестве от ислама, поскольку Коран многократно запрещает ростовщичество во всех его видах, включая и современное банковское. При этом, не желая иметь внутренних трудностей на почве ислама, этим псевдоисламским режимам придется придержать свою русофобию и прозападническую ориентацию в политике.

Во внутренней жизни страны это же приведет к нормализации отношений добывающих и обрабатывающих отраслей и ликвидирует паразитизм финансового рынка, что создаст предсказуемость конъюнктуры внутреннего рынка продуктов и услуг для населения и отраслей а также и исключительную надежность рубля во внешнеэкономической деятельности как государства, так и частного созидательного предпринимательства. Только последнее может сделать Россию привлекательной для деятельности созидательного, а не паразитического зарубежного капитала.

Но кроме того, от патриархии Русской православной церкви (1-й - 3-й приоритеты обобщенных средств управления/оружия) следует добиться официального документа, в котором Церковь должна определить свое отношение к приводимой ниже Доктрине Второзакония-Исаии:

“Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** (т.е. не-иудею) ***отдавай в рост, чтобы господь бог твой*** (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций) ***благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею*** (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше).*” - Второзаконие, 23:19, 20.* ***“И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут”*** *- Второзаконие, 28:12.* ***“Тогда сыновья иноземцев*** (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) ***будут строить стены твои*** (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) ***и цари их будут служить тебе*** (“Я — еврей королей” - возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”)***; ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся.”*** *- Исаия, 60:10 - 12.*

Сказано вполне определенно. И в существе сказанного здесь и в «Майн Кампф», гитлеровском плане «Ост» о судьбе, которую изверги намерены навязать народам мира, нет никакой разницы, но Христианские Церкви настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование еще до Никейского собора (325 г. н.э.), от имени Христа провозглашает её до скончания веков: ***“Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков. Не нарушить пришел Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполниться все”*** *- Матфей, 5:17, 18.*

Если Православная церковь подтвердит официально, что эта мерзость по её мнению — истинное откровение Божие, благой Божий

промысел, или же уклонится от высказывания определенного мнения, то в вопросах государственной политики к ней целесообразно относиться точно так же, как и к прочим тоталитарным сектам. То обстоятельство, что эта тоталитарная секта внедрилась в Россию более чем 1000 лет тому назад и действует на кадровой базе российского этнического происхождения, её нисколько не оправдывает, поскольку она является проводником доктрины глобальной беззаботной и безответственной тирании расового ростовщического паразитизма, при всех благонамеренных речах патриотически настроенных митрополитов Иоанна, Кирилла и прочих.

Об отношениях России с конкретными сопредельными странами можно сказать следующее. Украинская “элита” уже сейчас *враждебный социальный слой, породивший враждебный России государственный режим.* У России нет причин, чтобы взращивать на российские деньги Украину в качестве форпоста Запада и обустроенного плацдарма НАТО для силового давления на Россию. Следует в удобное для себя время прекратить поставки энергоносителей, потребовав погашения задолженности и объяснив населению Украины политические причины этого шага, дабы простые украинцы наконец задумались о сущности их нынешнего режима и своих отношениях как со своим режимом, так и с русским народом и другими народами России. Если антирусская сущность режима в Киеве после всего этого сохранится, то торговые отношения следует строить на принципе предоплаты Украиной поставок из России. И если Украина твердо хочет стать плацдармом НАТО против России, то пусть НАТО этот плацдарм и обустраивает.

Замечание к стр. 3 комментируемого документа: НАТО — фактор глобальной надгосударственной политики и потому этот блок следует рассматривать как военно-экономическую целостность, хотя она и включает в себя множество, казалось бы самостоятельных, государств. Соответственно с ликвидацией Варшавского пакта Россия избавилась от пятой колонны прозападно настроенных “союзников”, устремившихся обивать пороги НАТО по вопросу о принятии в его члены. Как заметил в свое время Александр III, у России только два надежных союзника: её армия и флот. Россия — сама политический блок многих народов в границах одного государства: своего рода “НАТО” и государство в одном лице и в управленческом отношении это более совершенная система, чем Тройственный союз, Антанта, Антикомминтерновский пакт, НАТО, Варшавский договор.

Соответственно нет причин, чтобы выделять Турцию в качестве государства-опасности, именно потому, что она член НАТО, не способный к самостоятельной политике в “русском вопросе”. Турция современности — результат попытки европеизации исторически сложившейся в ней исламской по форме культуры, а не связующий мост между НАТО и исламским миром, исторически реально противостоящим Западу.

При этом главную базу Черноморского флота России следует перенести в Новороссийск не смотря на все экономические “издержки”, поскольку создание инфраструктуры базирования в Новороссийске — это развитие инфраструктуры российского края. Крымско-татарскую проблему пусть решает Украина. Как показал опыт Великой Отечественной войны, оппозиционность крымско-татарского духовенства и населения Кремлю, мягко говоря не способствовала

деятельности военной инфраструктуры Крыма. При прозападной политике Киева исламский крымско-татарский фактор обесценит для НАТО весь украинский плацдарм, при правильной политике Кремля в исламском вопросе. Предлагаемое — не передача Крыма в вечное пользование Украине: И Крым и Украина при общественно безопасной политике, осуществляемой в нашей региональной цивилизации, развивающейся в границах общего всем народам России государства, неизбежно вольются в её состав, как и многие другие, и нет принципиальной разницы войдет в будущем Крым в состав России в составе “самостийной” Украины или они войдут поочередно.

В связи с ростом дееспособности исламского фактора в глобальных вопросах и совпадении долгосрочных интересов народов России и исламского мира следует иметь ввиду, что нормальные дружественные отношения с сопредельным Азербайджаном для России важнее, чем благосклонность Еревана.

Грузии также полезно напоминать о правах турок-месхетинцев вернуться в Месхетию; о единстве осетинского народа; о том, что Абхазия вошла в прошлом в состав Российской империи как самостоятельное государство; что в бытность свою министром иностранных дел СССР Э.Шеварнадзе подписал с США ряд договоров о тихоокеанском шельфе, нарушающих Российские интересы, и вести дело к предоплате Российских поставок в Грузию и Армению.

“Элиты”, правящие в Тбилиси и Ереване, как показывает историческое прошлое, в трудные периоды отношений с мусульманским миром предпочитали отсидеться за российскими штыками, а в периоды общероссийских трудностей предпочитали выйти из состава России. И у нас нет никаких долгосрочных причин, чтобы поддерживать нынешние спесивые режимы этих экономически несамодостаточных государств в ущерб долгосрочным интересам народов России.

Замечания общего характера

Комментируемый документ выражает очередную попытку российских политиков выйти из нынешнего кризиса на основе концептуально неопределенного управления, при котором государственная политика своими разными фрагментами проводится в соответствии со взаимно исключающими одна другие концепциями. В комментируемом документе это выражено во множестве ссылок на разработки различных аналитических групп, которые не могут прийти к единству взглядов по одним и тем же вопросам именно потому, что они выражают взаимно исключающие концепции управления или взаимно исключающие модификации одной и той же генеральной концепции.

Наиболее ярко непонимание этого существа проблематики Российского кризиса видно из комментариев в документе к цитате из статьи первого секретаря посольства США в России Т.Грэхема: «водораздел проходит не между сторонниками и противниками реформ, а между теми, кто хочет как можно скорее интегрировать Россию в мировую экономику, и теми, кто хочет сначала построить в России собственную экономику … или, проще говоря, между сторонниками режима свободной торговли и протекционистами.»

Все комментарии авторов документа к этой цитате из статьи первого секретаря посольства США как и само его мнение о российских делах — вздор. Во первых, всякая страна ведущая торговлю с другими странами уже входит в мировую экономику; т.е. она уже «интегрирована», другое дело в каком качестве. Во вторых, “Водораздел” проходит на глобальном уровне значимости, а не на уровне политиков-реформаторов и политиков-контрреформаторов России; проходит он между теми, кто умышленно или бездумно работает на доктрину расовой финансовой тирании (Второзакония-Исаии) и теми, кто умышленно или неосознанно противостоит ей. Первый секретарь посольства США — верный раб-биоробот Доктрины Второзакония-Исаии.

Соответственно преамбулу разрабатываемой государственной Концепции общественной безопасности следует начинать именно с цитирования глобальной Доктрины Второзакония-Исаии и оглашения своего отношения к ней. Если она признается в качестве блага для россиян на многие поколения вперед, то следует дать директиву послу России в США обратиться в тамошний Госдеп с предложением, аналогичным известному из летописи: «Придите... владейте...; хотим быть в полной неволе, рабами, как и вы, ростовщикам-иудеям и их оккультным хозяевам...»

Если же с нею не согласиться, то следует понятийно и терминологически размежеваться с западной глобальной социологией и огласить определенно и понятно Концепцию общественной безопасности России от Доктрины Второзакония-Исаии, описав в ней реальные опасности для жизни многонационального общества и биосферы на всех приоритетах обобщенных средств управления/оружия и целесообразные средства поддержания общественной безопасности, гарантирующей все виды личностной безопасности при смене поколений.

Текст действующей редакции Концепции общественной безопасности без каких либо изъятий должен быть включен в школьные учебники обществоведения или политологии (дело не в том, как называется учебник, а в том, чтобы он не засорял сознание и подсознание подрастающих поколений ложью и мифами). При этом взгляды западной, в особенности *глобальной социологии* для решения российских проблем бесполезны по причине глубоких пропастей в мировоззрении, разделяющих региональные цивилизации Запада и России. В связи с этими глубокими мировоззренческими различиями России и Запада считаем необходимым привести в настоящем документе выдержки из аналитического обзора журнала «Германия» № 3, 1995 г. (на русском языке), в котором выражены взгляды западной социологии на глобальные проблемы и проблемы отношений Запада с Россией и другими региональными цивилизациями Планеты. Кроме того, многие важные для построения Концепции общественной безопасности России фоновые проблемы достаточно хорошо освещены в этом журнале.

Издателем журнала является “Социетэтс-ферлаг” в сотрудничестве с Ведомством печати и информации Федерального правительства (Бонн).

Из этого можно понять, что журнал *по умолчанию ориентирован* на читателя из современной российской “элиты” и в нем, хотя бы

отчасти, выражены интересы хозяев Правительства Германии. Это не означает, что авторы, сотрудничающие в журнале, — криводушные наемники, отрабатывающие социальный заказ, но все же предполагает отбор авторов, кто на основе своих искренних убеждений способен выразить мнения, к которым, с точки зрения правящей “элиты” Германии желательно привести и убеждения культурной, а также и правящей “элиты” пост-КПСС-ной России.

В таких условиях невозможно, чтобы из ряда вон выходящие мнения, которые еще не получили достаточно широкого распространения в обществе, попали бы на страницы журнал. То есть, в журнале отражена только часть спектра достаточно широко распространенных мнений, которым сопутствует некое осознанное умолчание и некоторое не осознаваемое непонимание.

С учетом этих оговорок из журнала возможно уяснить взгляды западной социологии на современность и перспективы, так или иначе выражающиеся в процессах общественного самоуправления Западной региональной цивилизации. В этом контексте интерес представляют три статьи, взаимно дополняющие одна другую.

Первая: *“МЕЧТА О МИРЕ: 50 ЛЕТ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ”* - статья Тео Зоммера[1].

В частности в статье речь идет о том, что при создании ООН многие связывали с нею надежды, что ООН возьмет на себя функции глобального правительства и успешно их осуществит, вследствие чего на Земле воцарится мир и всеобщее благоденствие:

«Спустя два года после бомбардировки Хиросимы “Нью-Йорк Таймс” писала, что последняя надежда на защиту от ядерного оружия кроется в устранении войны, как таковой, а это в конечном итоге осуществимо лишь с помощью мирового правительства. Идеалистам, подобно американскому педагогу Роберту Хатчинзу, даже это казалось робким шагом. Он хотел, чтобы мировое правительство появилось не в конечном итоге, а уже теперь. Перед лицом ядерного оружия человечество не может позволить себе ни одной войны, это означало бы конец цивилизации. Поскольку мировое правительство необходимо, считал Хатчинз в 1947 г., то оно и возможно. Однако, когда он дописывал это предложение, шансы были упущены, если конечно они вообще были.»

«Начало “холодной войны” обрекло ООН на бездействие. До 1989 г. право вето применялось 279 раз (до 1960 г. исключительно СССР, а затем в основном Западом).» И объяснение этой недееспособности ООН Т.Зоммер находит в личностном факторе: «Сталин и не думал о том, чтобы принести в жертву мечте о Едином Мире свое гипертрофированное честолюбие.» Ну, а после смерти Сталина? — молчаливо предполагается, что руководители СССР бездумно воспроизводили унаследованную от Сталина конфронтацию, якобы ради самой конфронтации и удовлетворения их личных амбиций.

Когда недееспособность ООН в качестве мирового правительства, или хотя бы в качестве ответственного за свои рекомендации и надежного консультанта правительств государств, в эпоху холодной войны (без кавычек) стала очевидной, Р.Хатчинз высказал следующее мнение, приведенное Т.Зоммером:

---

[1] ??? ?????? ????????? ? ???????? ?????? ?????? ? ?????? ??деральным канцлером ФРГ Гельмутом Шмидтом является издателем гамбургского еженедельника “Цайт”.

«Единый мир в руках тирана — это было бы хуже, чем несколько миров. При наличии нескольких миров имеется по меньшей мере возможность скрыться от одного из них в другом».

Т.Зоммер — один из издателей массового еженедельника “Цайт” - принадлежит к числу людей, чье мнение для многих неукоснительно. Но от этого оно не перестает быть ошибочным.

Исторически реально подписание декларации об учреждении Организации Объединенных Наций в 1945 г. подвело итог совместной деятельности многих государств в рамках концепции глобальной значимости, целью которой было пресечение глобальной силовой экспансии держав оси “Берлин - Рим - Токио”. В 1945 г. эта цель была осуществлена, в результате чего исчезла и какая-бы то ни было определенная концепция глобальной значимости дальнейшей совместной деятельности стран, вошедших в ООН юридически, но объединяющая их в совместной деятельности фактически вне зависимости от юридического оформления единства. То есть, ООН в момент своего юридического оформления уже была обречена на недееспособность: в осуществлении права вето до 1989 г. в среднем по 6 раз в год выражались не гипертрофированное честолюбие Сталина или амбиции иных политиков, а несовместимость принятых в разных регионах Планеты концепций общественного управления, каждая из которых претендовала быть безраздельно господствующей глобальной концепцией общественного устройства жизни людей, либо же в принципе игнорировала значимость общечеловеческих глобальных проблем, чем и порождала новые глобальные проблемы и усугубляла унаследованные от прошлого.

И.В.Сталин, в отличие от Р.Хатчинза, Т.Зоммера и многих других, не сводил социальные проблемы к исторически кратковременной деятельности личностей (тиранов, диктаторов, демократически избранных президентов и т.п.), а видел в них управленцев — выразителей идей, намерений и устремлений, свойственных исторически долгоживущим внутрисоциальным образованиям: мафиям, классам, нациям и т.п., гласно или по умолчанию несущих из поколения в поколение *определенные*, подчас взаимно исключающие одна другие концепции общественного устройства жизни людей.

Обсуждая с Г.Уэллсом возможности осуществления мечты о Едином **благоденствующем**[1] Мире, И.Сталин ему возразил: «... я не забываю, что имеется много злых людей. Я не верю в доброту буржуазии (...)» Из чего можно понять, что Сталин мог бы уточнить приведенное высказывание Р.Хатчинза:

Единый мир на основе концепции *совершенной тирании* хуже, чем несколько миров[2], в каждом из которых тирания по-разному несовершенна. По крайней мере в каждом из миров легче освободиться от свойственной ему тирании, именно *благодаря ее несовершенству*, что поможет и остальным мирам освободиться от свойственной им тирании.

Тем не менее, хотя прошло уже более 40 лет от времени, когда Р.Хатчинз высказал свои взгляды о Едином Мире, мировом

---

[1] ?????? ???????? ???????? ?? ???????????? ?? ??? ???? ????? ????? ???????????? ?? ???? ?? обального тирана.

[2] ????????? “?????” ? ???? ?????????
— ????????? ???????????? ???????????, ???????????? ???? ?? ??????.

правительстве и тирании, как явствует из цитированной статьи: индивидуалистичное мышление западной пишущей “элиты” все еще не может подняться *с уровня* рассмотрения деятельности отдельных личностей, превозносимых над обществом, *на уровень* рассмотрения концепций самоуправления обществ, которые объективно свойственны всем национальным культурам, международной культуре сионо-масонства и иных мафий, и только выражаются в деятельности личностей политиков, более или менее осознанно их осуществляющих. Но многое говорит и о том, что концептуальный уровень рассмотрения проблем глобальной социологии не свойственен и для клановo-замкнутых обсуждений, которые не выносятся в средства массовой информации: в противном случае, средства массовой информации, даже умолчанием не нагнетали бы потенциала катастрофического разрешения неопределенностей управления, от которого могут пострадать и сами носители непонимания и умышленно не оглашаемых намерений и воззрений на глобальные проблемы и перспективы их разрешения.

Этот процесс нагнетания потенциала катастрофического разрешения неопределенностей, возникающих за счет непонимания, осознанных умолчаний и формально вежливого “не оскорбляющего” употребления слов в переносном и общем неточно определенном смысле, хорошо отразился во второй статье:

“МОЛНИЕНОСНЫЙ ОБМЕН ИНФОРМАЦИЕЙ ПО ВСЕМУ МИРУ: НОВЕЙШАЯ ТЕХНИКА СТИМУЛИРУЕТ МИРОВУЮ ТОРГОВЛЮ. ВЗГЛЯД НА РАЗВИТИЕ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ” - по всей видимости редакционной, поскольку ее автор не указан. Статья начинается со слов:

«Министр иностранных дел Израиля Шимон Перес абсолютно уверен в том, что на пороге 21-го века человечество идет навстречу монументальным изменениям: “Мы вступаем не в новое столетие. Мы вступаем в новую эру”, - говорит он. При этом имеется ввиду процесс перехода к глобальному информационному обществу, что повлечет за собой появление нового экономического, социального и политического устройства.»

Короче говоря, речь идет о процессе перехода к единой глобальной культуре человечества, которая, как видится, будет новым типом культуры, отличным от ныне существующих и известных в исторически обозримом прошлом.

Экономика это — культура самоуправления общества в его хозяйственной деятельности и потреблении произведенного. Она — только одна из множества граней *культуры в целом*. Авторы любой статьи на тему становления единой глобальной культуры безусловно в праве ограничиться рассмотрением любого из ее частных аспектов, но они не в праве при этом забывать и о всех прочих; тем более о более значимых в иерархии средств общественного самоуправления.

Так, пишущий про экономику - хозяйственную деятельность и потребление произведенного (4-й приоритет обобщенных средств управления) - должен помнить, что они обусловлены уже сложившимся идеалами (1-й приоритет обобщенных средств управления) и этикой, проистекающими из реальной, а не лозунговой нравственности активных поколений и, в свою очередь, формируют нравственность, идеалы и этику входящих в жизнь поколений. И именно различие в нравственности и идеологии выражается в

ориентации экономики общества на удовлетворение тех или иных, но *вполне определенных* потребностей множеств людей — социальных групп.

Когда же речь заходит о глобальной экономике, являющейся частью многонациональной глобальной культуры, то появление дыр и миражей на **социологической карте** *действительно Единого* Мира, чревато впоследствии большими бедами. Но именно такого рода дыры и миражи находим в приводимой в рассматриваемой статье таблице *“Лица” рыночной экономики*:

Ориентированы на потребление: США, Великобритания, Канада, Австралия	**Ориентированы на производство:** Германия, Франция, Япония, Мексика	**Семейный капитализм:** Тайвань, Малайзия, Таиланд, Индонезия	**Переходные страны:** КНР, гос-ва СНГ
Признаки: Открытые границы, дерегулирование экономики, ориентация на получение прибыли	**Признаки:** Упор на производство и занятость	**Признаки:** Развитие за счет китайской диаспоры, капитал в руках отдельных семей	**Признаки:** Правительства содействуют переходу к рыночной экономике, растет слой предпринимателей
Потенциальные проблемы: Большие различия в уровне доходов, низкие темпы сбережений, слабые центральные правительства	**Потенциальные проблемы:** Сохранение системы социальной защиты на прежнем уровне, замедление темпов модернизации.	**Потенциальные проблемы:** Создание современных предпринимательских структур и финансовых рынков	**Потенциальные проблемы:** Защита инвестиций и правовая защита, участие в многосторонних соглашениях, экономическая преступность

Как видно, из таблицы выпали культурно пестрая Африка и обширный регион традиционно Кораническoй культуры, простирающийся от Атлантики через север Африки до границ Китая, свойственной также и многим регионам “СНГ”.

В таблице весьма своеобразная классификация: «ориентированы на потребление» - «ориентированы на производство». Противопоставление «ориентации на производство» по-русски выражается не в формально вежливом словосочетании «ориентированы на потребление», а в точных, но оскорбляющих честолюбие “потребителей” словах: *п а р а з и т и з м на производстве*. Правильность именно такого противопоставления,

называющего всё своими именами, подтверждается и в графе “Признаки”: «ориентация на получение прибыли (т.е. приоритет финансовой деятельности над производством и общественной безопасностью, в том числе и экологической) и дерегулирование экономики (т.е. производства и снятия многих социальных гарантий)» в условиях открытых границ и умолчаниях об «общественно-политических рамках», противопоставляется «упору на производство и занятость», «общественно-политическим рамкам», (т.е. ограничениям в том числе и на финансовую деятельность с целью получения прибыли под лозунгом “Деньги - не п а х н у т!”). В этих умолчаниях скрывается общественно опасная Доктрина Второзакония-Исаии - активная в течение не менее 2000 лет ОПАСНОСТЬ - для защиты от которой России и необходима государственная Концепция общественной безопасности.

Интересно также и определение-вывеска «семейный капитализм», выражающее западное непонимание хозяйственного уклада стран Юго-Восточной Азии, основанного на иной нравственной мотивации, которая предопределена сложившейся в них в прошлом культурой, и которая не совпадает с нормами Доктрины Второзакония-Исаии, довлеющей над Западом. Это видно из понимания авторами статьи характера потенциальных проблем этих стран: «Создание современных предпринимательских структур и финансовых рынков.» Эта фраза по умолчанию подразумевает культурное лидерство Запада, однако не подтверждаемое реально: три мировые войны (начиная от Наполеона) за два столетия и глобальный биосферно-экологический кризис, порожденный западным типом хозяйствования — слишком много для того, чтобы *по совести признать* за Западом глобальное культурное лидерство, хотя *глобальное дилерство* Запада неоспоримо.

Кроме того, в приводимом контексте слово “современные”, по отношению к предпринимательским структурам, уместнее заменить на *эффективные*, поскольку современны все, одновременно существующие, но все современные по-разному эффективны. Также и “финансовые рынки” - “место” продажи денег за деньги (ссудный процент - цена денег) с целью получения денежной же прибыли; проще говоря создание финансовых рынков — это создание системы взаимного ростовщического паразитизма, с которой Запад исторически сжился, и которая есть одна из мерзостнейший тираний на Земле. К настоящему времени в России реформаторы создали систему взаимного ростовщического паразитизма, а не систему рыночной безопасной саморегуляции производства и потребления в соответствии с потребностями общества и возможностями биосферы. Понятие же *эффективности* — производное от *определенного понимания* концептуальной целесообразности и критериев качества управления. И есть концепции общественного самоуправления, с позиций которых главная проблема современной глобальной экономики не в создании “финансовых рынков”, а в избавлении множества производителей от тирании организованного ростовщического, и прежде всего надгосударственного, паразитизма банковских кланов на труде людей.

В частности, Коран в принципе запрещает кредитование под процент, но рекомендует безвозмездное вспомоществование и дар, не подлежащий возврату. В экономике Японии никогда не было свободного ссудного процента, а банковская прибыль в середине 1960-

х гг. была на уровне 0,5%. В таких условиях “финансовый рынок” невозможен, поскольку спрос на кредиты всегда превышает возможности их предложения. По сообщению “Финансовых Известий” (№ 64, 12.09.95), столкнувшись с очередными экономическими трудностями, Япония сочла за благо свести ссудный процент практически до нуля: 0,5% - в пределах величины ошибки в макроэкономической статистике. Но в условиях беспроцентного (или почти беспроцентного) кредитования рухнула бы сложившаяся кредитно-финансовая система любой из стран Запада, хотя Япония в них же развивалась неоспоримо динамично более 40 лет.

По отношению же к КНР и “СНГ” делается предположение, что это — «переходные страны», чему синонимично: “недоразвитые”, поскольку по умолчанию предполагается культурное лидерство Запада, у которого все прочие должны перенять его культуру, и в частности экономические навыки.

Потенциальные проблемы, так называемых переходных стран: *защита инвестиций*. Но из анализа финансовых оборотов на территории “СНГ” следовало бы сказать прямо: *защита инвестиций от ссудного процента*; т.е. от западных финансово-экономических навыков.

После того, как в таблице «“Лица” рыночной экономики» вскрыты концептуальные неопределенности, и определились границы концептуального размежевания управления в разных региональных цивилизациях, читаем подзаголовок: «Рыночная экономика одерживает триумф, так как по своему характеру она многокультурна. В отличие от государственного планового хозяйства она обладает большей открытостью и гибкостью.»

В *настоящем документе* Теория планового управления рыночным хозяйством не излагается[1], поэтому мы затронем только первую половину подзаголовка, которая приводит к встречному вопросу: Какой из типов рыночной экономики одерживает триумф: — “ориентированный на потребление”, т.е. финансово-паразитический? — производящий германский? — производящий японский? — или иной, имеющий в перспективе выйти из одной из дыр или области миражей, оставленных на *социологической карте мира* западных аналитиков их умолчаниями и затуманивающими суть явлений неточно адресованными к понятиям словами: из Африки, регионов Коранической культуры или России, в которой столетиями не разрешены многие неопределенности самоуправления общества?

Разные культуры — разные именно вследствие того, что им *объективно свойственны* разные концепции общественного самоуправления, и сотрудничать они могут только в осуществлении совпадающих или взаимно дополняющих целей, свойственных концепции каждой из них: но сотрудничество в отношении осуществления антагонистичных целей - возможно как эпизод, но не как устойчивый процесс.

И хотя в журнале не упомянута Конференция по “устойчивому развитию”, проведенная в Рио-де-Жанейро, но при таком ущербном видении процессов в глобальной цивилизации, какое выражает западная социология, следует *предостеречь:* Порожденная ею концепция “устойчивого развития” обречена на крах, т.е. на потерю управления по ней вследствие непредсказуемости процессов в зонах

[1] ??. “?????????????? ?????? ?????????????? ??????”, ?-?????????, 1996 ?., ??. 5.

умолчаний и миражей, созданных вожделением западных социологов на **социологической карте Мира**.

В глобальных отношениях ориентация экономики одного общества на “потребление” - по существу на паразитизм антагонистична ориентации экономики другого общества *на производство, с целью удовлетворения нужд прежде всего собственного населения*, а не нужд потребления тех, кто сориентировал свою экономику на *потребление превыше* **собственного** *производства.* Вопреки этому встречаем опьянение иллюзиями и мечтаниями:

«Японские, американские, германские, французские, китайские и российские предприниматели могут свободно конкурировать между собой, договариваясь о заключении союзов, создавать совместные предприятия, имея при этом “одинаковые цели и следуя одинаковой логике”, как отмечает экономист Роберт Хайльбронер.» Но нет в настоящее время одинаковых целей, а тем более *одинаковой логики социального поведения*, общих для перечисленных стран. И ни одна из их “логик”, в современном виде каждой из них, не может стать общей всем без того, чтобы не вызвать глобальной катастрофы культуры, а с нею и глобальной цивилизации. ***Именно в этом и проявилось наследие эпохи “национальной независимости”, когда все решали свои мелкие текущие проблемки и совместной беззаботностью об общем благе создали современные глобальные проблемы и беды.***

Но в контексте выражения мечты о Едином Мире в журнале все же присутствует отчасти обнадеживающая статья Матисса Феттера о выставке *“ОНИ БЫЛИ НЕ ТОЛЬКО ПРОТИВНИКАМИ”* (о сложных взаимоотношениях Германии и России на протяжении веков). Она начинается словами:

«Во время “холодной войны” в Федеративной Республике появился бестселлер с необычным заголовком “Восток минус Запад равняется нулю”. Если учесть, что влияние Византии автор почему-то приписал Западу, то становится ясно: приведенный им баланс заведомо неверен.

Тем не менее “импорт” западной цивилизации и культуры в Россию — исторический факт. Еще Иван Грозный посылал немца Иоганна Шлите на родину вербовать “экспертов” для Руси» и т.п.»

Конечно, Восток (Россия) минус Запад не равняется нулю. Исторически реально, при взгляде из России, Византия — не Восток, а одна из главных модификаций **библейского** Запада, зараженного Доктриной Второзакония-Исаии при рождении, что вылилось в *экспансию распада* некогда единой Римской Империи, в состав которой Россия, *в отличие от Византии*, никогда не входила. Эта экспансия распада завершилась в Западной региональной цивилизации к середине XX века, после чего народы Запада, создав множество национальных государств (отсюда у всех них и происходит отождествление национальной, государственной и общественной безопасности), начали объединяться в единой культуре.

Исторически реально Россия устойчиво идет путем объединения в единой культуре многих национальных культур со времен взятия под власть Москвы Рязани, Твери, Новгорода, Казани, бывших некогда столицами государств, сопредельных Великому княжеству

Московскому. Это означает, что исторически реально Россия — региональная цивилизация в границах одного государства. Запад, в отличие от России, - множество государств, принадлежащих одной и той же региональной цивилизации, культура которых извращена Библией, в текстах которой Откровения изолганы и слиты со своекорыстной отсебятиной рабовладельцев, устремившихся к мировому господству.

“Импорт” западной цивилизации и культуры в Россию — не исторический факт, а самообольстительный для Запада и очень опасный для всех (1812 - 1814 гг., 1914 - 1918 гг., 1939 - 1945 гг.) исторический миф, ласкающий честолюбие западных миссионеров-”цивилизаторов” и опьяняющий безумных российских западников.

Исторически реальный факт не “импорт” западной цивилизации и культуры в Россию, а тысячелетняя попытка навязать региональной цивилизации России видение Мира и уклад жизни, свойственные западной региональной цивилизации.

В комментируемом документе это обстоятельство отражено косвенно повисшей в воздухе ссылкой на необходимость обеспечить безопасность мировоззрения народа (в формулировке С.Я.Чачина, стр. 7). То есть первый приоритет обобщенных средств управления в комментируемом документе по существу затерялся.

Каждая из региональных цивилизаций обладает смыслом и целесообразностью своего существования. В глобальной социологии региональные цивилизации — единицы рассмотрения, категории одного порядка глобальной значимости. И в том, что Иван Грозный, как и многие другие государи России-цивилизации, посылал на Запад людей, проявляется не “импорт” в отсталую недоразвитую Россию западной цивилизации и культуры, а культурный обмен — нормальное явление в жизни совокупности региональных цивилизаций. Следует напомнить, что ходили россияне и на Восток, и на Юг, а гости со всего мира находили полезное для них в России; а волны беженцев из России в период её невзгод обогащали культуру того же Запада (достаточно вспомнить только историю эмиграции после 1917 г).

Матиас Феттер, не понимая этого цивилизационно-самобытного[1] существа России, тем не менее заканчивает свою статью словами, дающими надежду на возможность обретения взаимопонимания в будущем: «Сегодня мы стоим на пороге нового диалога. Как и в прежние времена в Россию устремились западно-европейские советники и специалисты. Однако успех гарантирован лишь тогда, когда Запад поймет, что Россия — это не недоразвитая страна, которая не может обойтись без Запада. В 20-м веке она проделала свой исторический путь, к которому следует относиться с уважением во имя совместного будущего “Востока плюс Запада”.»

Чтобы совместное будущее состоялось, необходима общая концепция общественного устройства жизни людей, которая позволит каждой из региональных цивилизаций освободиться от свойственной каждой из них тирании над человеком.

Поэтому с пониманием должно относиться равно: В России к историческому пути цивилизации Запада, а на Западе - к историческому пути *цивилизации* России. Уважение и объединение в

[1] ???????????? — ??????? ?????? ????????????? ????? “???????????”.

Единый Мир Людей возможно в наши дни только на основе единого понимания одного и того же: и прежде всего прочего - таких категорий как Добро и Зло, Справедливость - в их исторически конкретном существе. “Молниеносный обмен информацией” по всему миру способствует ускорению единения в понимании, думающих свободно людей; но если есть бездумье, подменяемое тиражированием мнений, то не будет и единения в понимании. И вместо уважения получится парность отношений: благо-подобная снисходительность самовозвеличивания и заискивающий перед ним холуизм.

На такой основе Единый Мир невозможен и в XXI веке, как он не состоялся на протяжении всей письменной истории единого, но многонационального человечества. Если нет понимания глобальной социологии, то “идеалисты, мечтающие о Едином Мире, справедливом и цельном, без войн” (Т.Зоммер) вымостят своими же благими намерениями дорогу в ад для себя и других. И нельзя **в очередной раз допустить**, чтобы они сделали это.

Агентство “Рейтер” 15.06.1996 со ссылкой на Доклад в ООН сообщило, что 1,6 млрд людей на Земле стало жить хуже, чем 10 лет тому назад; 358 семейств (кланов) миллиардеров (долларовиков) имеют доходы более 45 % от совокупного дохода всего населения Земли, составляющего более 5,5 млрд человек. Кроме того в этом же Докладе утверждается, что ни ООН, ни правительствам стран не удается остановить поляризацию населения по доходам как между странами (богатыми и бедными), так и внутри самих государств. Это — результат довления в глобальных масштабах финансово-рабовладельческой ростовщической расовой Доктрины Втрозакония-Исаии.

В статье И.Н.Яницкого «Физика и религия» (Федеральный вестник экологического права «ЭКОС-информ», № 4, 1996 г.) есть ссылка на археологическую статистику причин гибели древних цивилизаций: «Слои древних цивилизаций Ближнего Востока (шумерской, ассирийской, египетской, критской и др.) содержат информацию об их зарождении, расцвете и падении. Причем последнее было обычно трагическим, со следами разрушений и пожаров, что чаще всего определялось междоусобными войнами или восстаниями рабов. Так и в Египте история Древнего Царства около 2 тысяч лет до н.э. завершилась мощным восстанием и распадом на мелкие княжества, чтобы позже возродиться в ещё более сильном Среднем Царстве фараонов. *Реже цивилизации гибли в результате вторжения со стороны. И совсем редко падения цивилизаций были связаны со стихийными бедствиями (курсив наш: В.П.)* — сильными землетрясениями, наводнениями, извержениями вулканов.» То есть, погибшие региональные цивилизации прошлого—-- цивилизации самоубийцы, обострившие внутрисоциальные противоречия в себе до их катастрофического разрешения. Оценивая современное состояние кредитно-финансовой системы библейской цивилизации, известный на Западе финансист Джеймс Гольдсмит открыто пытается предупредить мир о грядущей социальной катастрофе: «В Европе накопилась критическая масса для социального переворота и политической нестабильности в глобальном масштабе». По его мнению, даже «большевистская революция 1917 года окажется менее значительной,

чем этот переворот». (Олег Арин “Американские долги — бомба для мировой экономики”, газета “Правда — 5”, №30, от 30.07.1996 г.)

Подлинные же причины этой катастрофы раскрываются в приведенном выше Докладе ООН, распространенном в качестве внесоциального предупреждения за сутки до начала выборов президента России агентством «Рейтер», в котором по существу сообщается, что нынешняя глобальная цивилизация при культурном *дилерстве* (это не опечатка) Запада идет по пути, приведшем к самоуничтожению многие региональные цивилизации древности. Доктрина Второзакония-Исаии — концепция общественного уклада на основе финансового рабовладения, осуществляемого ростовщичеством. Она вышла из рабовладельческого древнего Египта, и одержала верх над концепцией военно-силового древне-Римского рабовладения: четвертый приоритет (финансы) обобщенного оружия на исторически длительных интервалах времени подавил шестой (грубую военную силу).

И если политики России намереваются избежать соучастия России в надвигающейся социальной катастрофе Западной региональной цивилизации, которая способна потрясти мир еще больше, чем катастрофы государственности в региональной цивилизации России в XX веке, то не следует разрабатывать *законы вообще*, под неопределенную концепцию общественной жизни, поскольку в этом случае в жизнь будет проводиться по умолчанию концепция расового ростовщического финансового рабовладения (Доктрина Второзакония-Исаии).

Политикам следует признать, что высший из видов внутрисоциальной власти — концептуальная власть, внезаконно, преступно по отношению к альтернативным концепциям общественной жизни, порождающая свою концепцию жизни общества и соучастия его в глобальных делах всего человечества. Концептуальная власть на внутрисоциальном уровне рассмотрения процессов на Земле — самовластна. При рассмотрении с учетом внесоциальных отношений — она действует либо, осуществляя на Земле благой Божий промысел Его милостью; либо же действует в пределах Божеского попущения отсебятине атеистов и убежденных сатанистов.

По отношению к нынешнему поколению активных политиков России, действующих в кризисе концептуально неопределнного управления, это означает, что им предоставлена возможность выбора: либо оглашение известной многим Концепции общественной безопасности России[1], несущей глобальную ответственность и озабоченность в глобальном историческом процессе с разработкой и исполнением законодательства в государственном управлении в соответствии с нею; либо определенное изложение иной концепции; либо они будут раздавлены, как и их предшественники, потому что упорствуют в сидении на месте между молотом[2] и наковальней. Кому орудовать Молотом, в России всегда есть...

---

[1] ??. “?????????????? ?????? ?????????????? ??????”, ?-?????????, 1996 ?.,
“??????? ????”, ?-?????????, 1992 ?.

[2] ?.?.??????:
«??? ????, ????? ????????? ?????? ????? ??????, ?????? ????????????? ????. ? ??????????? ????? ????? ???????, ? ??? ??????? ?????????????? ???...»
— ??????????????, ??? ????????, ??? ????????? ???????? ???????????-?????.

2 - 3 августа 1996 г.